

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К «ТРУДНЫМ» СЦЕНАРИЯМ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ФОКУС-ГРУПП) 2006 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	Ошибка! Закладка не определена.
ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ.....	6
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.....	8
1. Общая реакция на трудные проблемы	8
2. Энергетическая проблема, природный газ	12
3. Проблема пенсий.....	15
4. Стимулирование рождаемости	16
5. Бюджетная автономия городов.....	18
6. Миграция	19
7. Проблемы обороны.....	20
8. Международная интеграция	21
9. Снижение смертности населения	22
10. Резюмирующее обсуждение	24

Цель работы состояла в том, чтобы обсудить с представителями населения трудные решения, которые российская власть, возможно, вынуждена будет принимать в обозримом будущем. В качестве примеров таких трудных решений были названы следующие.

1. Энергетическая проблема, природный газ. Всем известно, что цены на нефть и газ сейчас очень высоки, но они могут упасть. Сейчас цена на нефть 60 долларов за баррель, а вот в 1998 году была 6 долларов. Из-за этого произошел дефолт.

Добыча нефти и газа происходит неравномерно. Сначала вкладываются большие средства для того, чтобы разведать и освоить месторождения, затем нефть или газ поступает сам собой. В этот момент создается впечатление, что они очень дешевы. Но затем месторождения истощаются, и снова надо вкладывать большие средства.

Вот, например, газ. В России доступные запасы газа уже исчерпываются, следующие месторождения будут осваиваться в трудных условиях – вечная мерзлота (Ямал), океанский шельф. Примерно та же ситуация и с нефтью.

Прогноз состоит в следующем: уже через два-три года газа на внутреннем российском рынке будет не хватать. Мы связаны контрактами на поставку газа в Европу. Вырученные деньги поступают в бюджет. Истощение существующих запасов и необходимость вкладывать большие средства в освоение новых месторождений требуют принятия одного из следующих решений:

- повысить цену на газ на внутреннем рынке в 2 – 3 раза;
- не повышать цену на газ, оставить все, как есть. В этом случае начнутся отключения подачи газа, а также электричества, которое вырабатывается из газа. Многие страны десятилетиями жили и живут в таких условиях (до недавнего времени такой страной была Индия);
- сократить (причем значительно) поставки газа за границу и отдать этот газ российским потребителям. В этом случае значительно сократится бюджет и все социальные расходы – пенсии, зарплаты бюджетников и т.д. Сокращение будет примерно вдвое, т.е. так, как это было в 1998 году во время дефолта. Сократятся также инвестиции в освоение новых месторождений, добыча газа начнет падать.

Какой из этих вариантов мы выбираем?

2. Проблема пенсий. Респондентам зачитывалась следующая цитата из СМИ:

– У ПФР сейчас образовался огромный дефицит. Отчасти из-за того, что был снижен единый социальный налог. Когда говорили о снижении ЕСН, предполагалось, что это будет способствовать выведению из «тени» зарплат, а значит, возрастут и налоговые сборы. Однако почему-то этого не произошло...

– Кардинальная проблема не в этом. Да, безусловно, снижение ЕСН привело частично к дефициту ПФР, но главное – демографическая ситуация в стране. Если бы у нас сегодня была такая же демография, как, скажем, в Советском Союзе, где 10 работающих кормили двух пенсионеров, то мы выдержали бы даже нынешнюю суперцентрализованную пенсионную реформу. Но сейчас демографическая ситуация совершенно иная – 10 работающих уже кормят 6 пенсионеров, а к 2020 году может сложиться, что на одного работающего будет приходиться один пенсионер. Тогда никакие тарифы, никакой ЕСН, даже очень повышенный, не сможет создать средств, достаточных для бездефицитного пенсионного фонда. Именно с учетом таких прогнозов и начиналась пенсионная реформа. Нужно было откровенно сказать населению правду: сами создавайте свои пенсии, уважаемые граждане, вот вам инструменты для этого на частных рынках, вы, конечно, рискуете, но в этом случае у вас есть шанс. Оставаться в государственной пенсионной системе с учетом перспектив ближайшего 20-летия вообще бессмысленно. Так что первична демография, именно она подтолкнула к размышле-

нию о самой реформе, но был избран, повторяюсь, исключительно консервативный вариант, он не дает возможности выйти из этой ловушки.

– То есть дефицит будет только нарастать?

– Да, дефицит будет расти. Все политические крики о том, что давайте расходовать Стабилизационный фонд, – это крики сумасшедших. Скоро весь Стабилизационный фонд перейдет на покрытие дефицита Пенсионного фонда России.

Учитывая, что добыча нефти и газа расти уже не будет, у правительства возникает вопрос, как быть с пенсиями. Возможны два варианта:

- уменьшение размеров пенсий примерно вдвое (сейчас средняя пенсия 32% от средней зарплаты, будет 16%);
- увеличение пенсионного возраста до 65 лет как у мужчин, так и у женщин.

Иных вариантов не просматривается. Кстати, такие же проблемы назревают в США и странах Западной Европы. Там тоже возможен кризис пенсионных систем.

Какой из названных вариантов мы выбираем?

3. Рождаемость.

Рождаемость в России очень низка, она не обеспечивает воспроизводство населения. Пособия на ребенка столь низки, что можно считать, что их вовсе нет. Повысить рождаемость могут только по-настоящему высокие пособия. Как быть? Можно, например, значительно уменьшить пенсии, но значительно увеличить пособия на детей. Будет ли это правильным решением?

4. Бюджетная автономия городов.

Мы все знаем, что государство тратит средства на ЖКХ, на финансирование городского хозяйства. Откуда берутся эти средства? Государство сначала собирает налоги (федеральные, региональные). Затем распределяет их, в том числе наполняет бюджеты городов.

Есть мнение, что государство тратит эти деньги неэффективно. Есть мнение, что много воруют.

Предложение: бюджетная автономия городов. Город сам собирает все свои налоги, с кого хочет и сколько хочет (с жителей, с предприятий, находящихся на его территории). Из этих средств город платит федеральный налог на армию и на суд, больше ни на что. То, что осталось – в полном распоряжении

города: город не получает извне никаких средств и никому их не платит. В городе демократия. Город сам избирает свое правительство, формирует свой бюджет, контролирует расходы.

Как мы оцениваем такое предложение?

5. Миграция, приезд в Россию людей из других стран на работу.

Население России сокращается, особенно в трудоспособном возрасте. Для такой территории в России мало людей, особенно за Уралом, да и в центральной России. Экономика России хотя и не очень отраслях и регионах ее уже не хватает. Экономисты считают, что выход только один: ввоз в Россию мигрантов. По их мнению, России нужен приток людей в трудоспособном возрасте в количестве 0,5 миллиона человек в год.

Кого будем привозить? Русских, способных приехать в Россию, уже не осталось (миграционный приток русских иссяк). Реальный избыток населения среди стран бывшего СССР есть только в Узбекистане и Таджикистане. Многие специалисты говорят, что надо приглашать узбеков и таджиков, они хотя бы знают русский язык. Но расчеты показывают, что узбеки и таджики могут обеспечить лишь 30% нужного количества к 2020 году.

Что делать?

- закрыть границу, никого не пускать. Экономика будет медленно развиваться, людей не будет хватать, стариков будет больше, чем работающих. Может быть, на это надо идти?

- приглашать мигрантов. Но надо понимать, что их будет очень много. К концу 21 века Россия в это случае будет наполовину состоять из мигрантов.

Если приглашать, то кого? Надо понимать, что не все к нам поедут. Могут поехать из Китая, из мусульманских стран, а также из Африки.

Как следует поступить российскому правительству?

6. Проблемы обороны

Сейчас планируется сокращение срока службы в армии до одного года. В российской армии сейчас вообще многое не благополучно. Денег на полноценную армию нет. Зарплата офицеров неприемлемо низка. Новая техника в армию не поступает. Как быть?

Может быть, России надо вступить в НАТО, сделать ставку на коллективную безопасность в рамках НАТО? Тогда военные расходы можно уменьшить, армию можно будет сократить.

Или увеличить расходы на армию (за счет чего?), сохранить двухлетний срок службы для солдат. Или принять какое-то иное решение?

Увеличивать или уменьшать расходы на армию? Сохранять или уменьшать срок службы по призыву?

Вступать в НАТО или не вступать? Или вступать в какой-то иной военный блок?

7. Интеграция с другими странами.

Интеграция с другими странами полезна для экономики (свобода передвижения, свобода торговли). Хотя, может быть, есть и другое мнение, что от интеграции нет пользы. Надо ли России создавать свою собственную, отдельную экономику или надо интегрироваться? Если интегрироваться, то с кем?

- С западными странами.
- Со странами южнее России (Центральная Азия, Иран, Афганистан, Индия)
- С Китаем
- Со странами Юго-Восточной Азии (Япония, Корея, Вьетнам)

8. Снижение смертности населения

В России очень велика смертность трудоспособного населения. Очень много смертей от неправильного образа жизни, травматизма, аварий на дорогах. Все это во многом связано с алкоголем. Как быть?

Можно принять следующие меры:

- запрет алкоголя или значительное повышение цен на него;
- то же самое с табаком;
- за нарушение запретов привлекать к ответственности, налагать большие штрафы, привлекать к уголовной ответственности.

Или оставить все, как есть?

ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Общая реакция на трудные проблемы. Проблемы, вынесенные на обсуждение в фокус-группах, объединены тем, что все они трудны, и все они могут потребовать от населения определенных жертв. В связи с этим можно говорить и об общих реакциях на эти проблемы, которая проявлялась при обсуждении разных вопросов. Общие реакции на трудные проблемы включали в себя четыре основные темы:

- заявления о геноциде российского народа;
- обвинения в адрес правительства, которое осуществляет этот геноцид, требование к власти решить эти проблемы. Эти требования сопровождаются своего рода логической обструкцией, т.е. отказом обсуждать проблему по существу;
- заявления о том, что «деньги в стране есть», но они не доходят до народа;
- требование развивать производящие отрасли: промышленность и сельское хозяйство

2. Энергетическая проблема, природный газ. При обсуждении данной проблемы преобладали общие реакции, которые были описаны в пункте 1. Вместе с тем, под давлением модератора некоторые респонденты все же сделали выбор между предлагавшимися им вариантами.

В фокус-группе, состоявшей из респондентов с высшим образованием, преобладало мнение о том, что в ситуации трудного выбора следует сократить объемы поставок газа за рубеж и повысить внешние цены.

В фокус-группе, состоявшей из респондентов, не имеющих высшего образования, преобладало мнение, что следует повысить внутренние цены. Такая реакция не может считаться статистически достоверной, ее можно принять лишь в качестве гипотезы, нуждающейся в проверке. Хотя следует отметить, что прошлый опыт проведения фокус-групповых исследований свидетельствует о том, что респонденты, не имеющие высшего образования, нередко демонстрируют более адекватную и «вменяемую» позицию, чем респонденты с высшим образованием. Необходимо также отметить, что в рассматриваемой фокус-группе преобладающими были описанные в предыдущем разделе общие реакции, а мнение о необходимости повышения внутренних цен звучало как реакция второго порядка.

3. Проблема пенсий. В этих частях обсуждения преобладали реакции общего типа, описанные в пункте 1. Среди тех респондентов, которые соглашались ответить по существу, преобладало мнение, что лучше уж пусть произойдет сокращение пенсий, но не повышение пенсионного возраста, по-

скольку в России многие люди просто не доживут до пенсии (про то, что это высказывание справедливо в основном для мужчин, но не для женщин, респонденты не говорили).

4. Стимулирование рождаемости. В этой части обсуждения преобладали только общие реакции, описанные в пункте 1.

5. Бюджетная автономия городов. При обсуждении этого вопроса звучало много высказываний, относящихся к типу логической обструкции (например: «Это какой-то бред»). По существу обсуждаемого вопроса респонденты говорили о том, что данная реформа, по их мнению, может пойти на пользу лишь Москве и некоторым другим городам. По мнению респондентов, у большинства городов нет собственной налоговой базы, нет промышленности, поэтому они не могут существовать без внешнего бюджетного финансирования.

6. Миграция. В этой части обсуждения преобладало мнение, что несмотря на дефицит рабочей силы, мигрантов в Россию все же пускать не следует. Говорилось о том, что приток мигрантов должен быть строго ограничен, что их можно использовать только на условиях временного найма и т.п.

7. Проблемы обороны. По этому вопросу преобладало мнение, что России не следует вступать в НАТО, потому что Россия самодостаточная страна и способна собственными силами обеспечить свою оборону.

8. Международная интеграция. В это вопросе преобладала абстрактная позиция, что «дружить надо со всеми».

9. Снижение смертности населения. Обсуждение данного вопроса свелось в основном к проблеме пьянства. Здесь высказываниях респондентов звучала определенная двойственность. С одной стороны, многие высказывались за жесткие меры, например, в отношении рекламы пива. С другой стороны, многие говорили, что вводить жесткие запреты бесполезно: по их мнению, это продемонстрировала антиалкогольная кампания времен Горбачева. Конструктивного синтеза между этими полярными точками зрения в обсуждении не возникло.

10. Резюмирующее обсуждение. В конце обсуждения респондентам было предложено высказать свои обобщенные мнения по поводу тех проблем, которые обсуждались. Эти мнения вновь свелись к реакциям общего типа, описанным в разделе 1. Вновь прозвучало много высказываний о геноциде российского народа. Неоднократно прозвучало также мнение о том, что Президент В.Путин, вероятно, не знает, чем занимается назначенное им правительство и какие меры оно вырабатывает.

1. ОБЩАЯ РЕАКЦИЯ НА ТРУДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Проблемы, вынесенные на обсуждение в фокус-группах, объединены тем, что все они трудны, и все они могут потребовать от населения определенных жертв. В связи с этим можно говорить и об общих реакциях на эти проблемы, которая проявлялась при обсуждении разных вопросов.

Общие реакции на трудные проблемы включали в себя четыре основные темы:

- заявления о геноциде российского народа;
- обвинения в адрес правительства, которое осуществляет этот геноцид, требование к власти решить эти проблемы. Эти требования сопровождаются своего рода логической обструкцией, т.е. отказом обсуждать проблему по существу;
- заявления о том, что «деньги в стране есть», но они не доходят до народа;
- требование развивать производящие отрасли: промышленность и сельское хозяйство

А. ЗАЯВЛЕНИЯ О ГЕНОЦИДЕ РОССИЙСКОГО НАРОДА

- ***Все варианты не приемлемы. Это геноцид какой-то*** (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).
- ***Я вообще даже выбрать не могу. Геноцид натуральный*** (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).
- ***Эти варианты рассчитаны, как побыстрее отправить все русское население на тот свет, попросту говоря*** (женщина, 50 лет высшее образование, г. Владимир).
- ***Да, следующий вариант будет - организовано на кладбище собираться - и без обсуждений*** (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).
- ***Да, решили совсем народ изничтожить*** (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).
- ***Да, самораспуститься надо всему населению, чтобы мы им не мешали*** (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).
- ***Мы обсуждаем вопросы, уничтожающие русский народ совершенно*** (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).
- ***Пусть сразу настроят крематориев. И всех туда отправят*** (мужчина, 54 года, среднее образование, г. Владимир).

- *Складывается такое впечатление, что они просто хотят сократить количество русского населения (мужчина, 30 лет, среднее образование, г. Владимир).*
- *Да, вообще отвратительную тему Вы нам предложили обсудить, что это они с нами сделать задумали? Совсем что ли изничтожить хотят? (женщина, 43 года, среднее специальное образование, г. Владимир).*

*Б. ОБВИНЕНИЯ В АДРЕС ПРАВИТЕЛЬСТВА, КОТОРОЕ
ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ЭТОТ ГЕНОЦИД*

- *Наше правительство вообще уже о людях не думает. Ни о пенсионерах, ни о молодых (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Грош цена нашему правительству, если оно может нам предложить только такие варианты (женщина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Кто же там сидит, в нашем в правительстве, если они придумали только такие варианты, как уничтожить народ (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Наше правительство не думает о своих людях. Тошно уже (мужчина, 31 год, высшее образование, г. Владимир).*
- *Правительству нашему надо поднапрячь мозги и еще подумать. Найти другие пути и возможности решения проблемы. А то складывается такое впечатление, что наше правительство просто хочет сократить количество населения, избавиться от нас (мужчина, 31 год, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я вообще не знаю, как такие мысли приходят в правительстве в голову. Как это можно вообще обсуждать (мужчина, 30 лет, среднее образование, г. Владимир).*
- *Не те они вопросы взялись решать, гнать надо такое правительство. Как у них вообще совести хватает выносить все это на обсуждение? (мужчина, 54 года, среднее образование, г. Владимир).*
- *Мы тут мешаем нашим правителям выкачивать наши богатства. Они хотели бы, чтобы нас тут было поменьше, чтобы содержать было поменьше кого, а богатства вывозить. И обогащаться. Вот и вся проблема. Поставлена задача – сократить население вдвое (мужчина, 39 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Правительство наше какие-то антинародные меры продумывает (женщина, 43 года, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Меры наше правительство придумало просто безобразные, которыми ничего не решить, а только усугубить можно всю ситуацию в стране, против населения направленные (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*

*В. ЗАЯВЛЕНИЯ О ТОМ, ЧТО «ДЕНЬГИ В СТРАНЕ ЕСТЬ», НО ОНИ
НЕ ДОХОДЯТ ДО НАРОДА*

- *В бюджете у нас денег хватает. Пусть прекратят нам тут глупости рассказывать. Мы все равно этих денег не видим (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*

- *Деньги уходят неизвестно куда. А собственно говоря, что уж мы так много получаем от этих денег, которых в стране достаточно? (мужчина, 52 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Деньги в стране есть, только они до нас не доходят. Эти деньги у нас уходят, как вода в песок (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Неизвестно, куда наши деньги на самом деле деваются, куда эти деньги на самом деле поступают, народ не знает, где они. Сомнительно, что с таких денег, которые мы сейчас имеем, можно платить такие мизерные пенсии и зарплаты. Значит, большая часть денег оседает где-то не по назначению (женщина, 44 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Весь этот капитал, который идет от продажи газа, он просто в карманах оседает бизнесменов и членов нашего правительства, а не расходуется на нужды населения (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Контроль нужен, а деньги есть, на все хватит, если следить, чтобы деньги по назначению уходили (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Деньги есть, но они наверняка в бюджет не полностью идут. Они как бы не сказали – по карманам по чьим-то эти деньги расходятся. Я просто не верю в то, что все деньги идут в бюджет (женщина, 46 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Я считаю, что деньги в казне есть, они уже не знают, куда их вкладывать (мужчина, 39 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Можно в стране найти деньги, если их правильно распределить и проконтролировать (мужчина, 39 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Сейчас существует столько денег, после того, как возросла цена на нефть, что их девать просто некуда, они просто оседают не по назначению в чьих-то карманах (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*

*Г. ТРЕБОВАНИЕ РАЗВИВАТЬ ПРОИЗВОДЯЩИЕ ОТРАСЛИ:
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.*

- *Почему мы не восстанавливаем промышленность? Надо восстановить всю свою промышленность, чтобы не только газом можно было бы торговать и от этого наполнять бюджет. Что за глупость? (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Почему они все эти деньги не вкладывают в нашу промышленность, у нас же нет ее практически. Посмотрите, наш Тракторный завод, был 15 000 человек, выпускали по 700 двигателей в день.*

А сейчас выпускают в день один-два двигателя. Вот куда должны вкладываться деньги, которые у нас образовались (мужчина, 52 года, высшее образование, г. Владимир).

- *Прежде всего, экономика. Промышленность поднять, экономику, сельское хозяйство. Без этого никуда мы с места не сдвинемся (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Весь этот капитал, который идет от продажи газа, нефти, его надо вкладывать в производство и промышленности, и село поднимать (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Поднимать производство. Это Вам все скажут. Вот с чего нужно начинать. А не эти дурацкие программки обсуждать (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Нужно эти энергоресурсы опять направить на ту же промышленность, на развитие производства, сельского хозяйства. Развивать другие способы наполнения бюджета (мужчина, 39 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Надо альтернативу искать, развивать опять промышленность, сельское хозяйство поднимать (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Экономику развивать, промышленность развивать надо. И наши верховные должны, те, кто управляет нами, прислушаться они должны к нам (женщина, 43 года, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Поднять промышленность и сельское хозяйство. Вот с чего нужно начинать. Это две основные реформы. Без этого все остальное – говорильня и антинародная политика (мужчина, 54 года, среднее образование, г. Владимир).*
- *Нужно начинать с промышленности и сельского хозяйства. Надо наводить порядок начинать общий в стране. Восстанавливать всю разрушенную экономику (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*

2. ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА, ПРИРОДНЫЙ ГАЗ

При обсуждении данной проблемы преобладали общие реакции, которые были описаны в разделе 1. Вместе с тем, под давлением модератора некоторые респонденты все же сделали выбор между предлагавшимися им вариантами.

В фокус-группе, состоявшей из респондентов с высшим образованием, преобладало мнение о том, что в ситуации трудного выбора следует сократить объемы поставок газа за рубеж и повысить внешние цены.

В фокус-группе, состоявшей из респондентов, не имеющих высшего образования, преобладало мнение, что следует повысить внутренние цены. Такая реакция не может считаться статистически достоверной, ее можно принять лишь в качестве гипотезы, нуждающейся в проверке. Хотя следует отметить, что прошлый опыт проведения фокус-групповых исследований свидетельствует о том, что респонденты, не имеющие высшего образования, нередко демонстрируют более адекватную и «вменяемую» позицию, чем респонденты с высшим образованием. Необходимо также отметить, что в рассматриваемой фокус-группе преобладающими были описанные в предыдущем разделе общие реакции, а мнение о необходимости повышения внутренних цен звучало как реакция второго порядка.

*А. МНЕНИЕ О СОКРАЩЕНИИ ПОСТАВОК ГАЗА ЗА РУБЕЖ (ЧАЩЕ
ЗВУЧАЛО У РЕСПОНДЕНТОВ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ)*

- *Поскольку мы занимаем первое место по поставкам нефти и газа, мы, наверное, каким-то образом можем диктовать и цены на внешнем рынке. Пусть повышают цены на внешнем рынке (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Да, нужно уменьшать объемы поставки. Я сторонница третьего варианта. У нас нельзя никак газ и электричество отключать (женщина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я третьего варианта придерживаюсь. Я тоже не понимаю, почему все эти социальные выплаты формируются только за счет продажи газа. Пусть сокращают поставки (мужчина, 52 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я за то, чтобы прекратить на Запад продавать наш газ в таких количествах. Вот третий вариант (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Не хватает газа, чтобы торговать, пусть еще что-то придумывают, изыскивают, чем можно торговать. А люди-то почему должны страдать? Мне это совершенно непонятно. Я тоже за третий вариант – сократить поставки газа (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я считаю меньшим из зол третий вариант. Сократить поставки, но сокращать их постепенно (мужчина, 31 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я тоже склоняюсь к третьему варианту. Сократить нужно поставки газа на Запад. А население наше страдать при этом не должно (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *А я бы выбрала вариант, чтобы сократить поставки. Так как я не думаю, что от этих продаж мы что-то имеем с Вами. И не думала так никогда. Поэтому я считаю, что если нам самим не хватает,*

то надо сокращать (женщина, 46 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).

- *Если самим не хватает, то почему мы должны отдавать наш газ на сторону?* (женщина, 43 года, среднетехническое образование, г. Владимир).
- *Мое мнение такое – если не хватает газа, то уж лучше оставить его тогда у нас. А все эти выплаты, они никак не зависят от продажи газа. Тем более за рубеж мы отдаем его практически за бесценок* (женщина, 46 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).

Б. МНЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ПОВЫШЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ЦЕН НА ГАЗ (ЧАЩЕ ЗВУЧАЛО У РЕСПОНДЕНТОВ БЕЗ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ)

- *Я выбираю, конечно, первый вариант. Потому что мы все-таки в северной стране живем, нам никак нельзя доводить дело до отключений. Все скажется на нас. Если сократить поставки, начнутся конфликты с другими странами, все равно будут повышать, тоже не выход. Я так думаю, что цены повысят все равно. Пусть уже лучше будет первый вариант* (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).
- *Я за первый вариант. Потому что это бесполезно Государство все равно тарифы все время повышает. А два остальных варианта – они еще хуже* (мужчина, 54 года, среднее специальное образование, г. Владимир).
- *Первый вариант – повышение цен. Здесь уже все сказали. Это самое реальное и самое простое. Потому что другие варианты – там с Европой будут негативные последствия, это уже внешняя политика. А это будет внутренняя политика. И второй вариант - нельзя у нас отключать газ, электричество, мы все замерзнем. Это не выход* (мужчина, 39 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).
- *Я тоже за первый вариант. Цены и так повышают. Как бы мы ни решили, все равно, скорее всего, пройдет первый вариант. А как нам будут отключать, мы тоже без газа не можем, у нас уже та жизнь поставлена, что мы без газа не можем. Так что пусть будет первый вариант* (женщина, 43 года, среднее специальное образование, г. Владимир).
- *А лично мне ближе первый вариант – повысить цены. Их и так повышают* (мужчина, 30 лет, среднее образование, г. Владимир).
- *Если мы на определенный, достаточно большой процент сократим поставки газа здесь в России, то здесь вымерзнут все. Мы не в Ал-*

жире живем. Поэтому пусть повышают тарифы (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).

- *Я считаю, что продаже газа и нефти обязательно надо делать западным странам и вообще за границу. Это наши деньги. Это наш капитал, наш запас. Поэтому пусть лучше уж цены повышают (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Я считаю так, что сокращать поставки – это, по-моему, неправильно. Это деньги, мы получаем за это деньги. А отсюда деньги идут по всем пенсионным и так далее делам. У нас нет альтернативы, что мы еще можем продавать и чем наполнять бюджет и социальные выплаты. Поэтому у нас нет никакого выхода, как повысить цены на внутреннем рынке. Цены будут расти, хотим мы этого или не хотим, мы обречены (мужчина, 46 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я согласна с тем, чтобы цены росли, они и так растут. Пусть растут, но при этом пусть и нам повышают. Тогда я согласна. А без этого как, я даже и не знаю (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *И сейчас цены растут каждый день без обсуждения с нами всяких этих вариантов. Лучше бы к этой цене добавить зарплату. И пусть цены и дальше растут. Это самый оптимальный вариант. И пусть еще больше этого газа продают. Все равно у нас больше ничего нет (мужчина, 31 год, высшее образование, г. Владимир).*

3. ПРОБЛЕМА ПЕНСИЙ

В этих частях обсуждения преобладали реакции общего типа, описанные в разделе 1.

Среди тех респондентов, которые соглашались ответить по существу, преобладало мнение, что лучше уж пусть произойдет сокращение пенсий, но не повышение пенсионного возраста, поскольку в России многие люди просто не доживут до пенсии (про то, что это высказывание справедливо в основном для мужчин, но не для женщин, респонденты не говорили).

- *Я против всех этих вариантов. И если и выбирать из двух зол, то только первый вариант – сокращение пенсий. Потому что продлять пенсионный возраст бессмысленно, до него мало кто дотягивает. А на их пенсии у нас уже давно никто не рассчитывает. Все равно все как-то крутятся, подрабатывают, зарабатывают. Пусть уж лучше будет первый вариант (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*

- *Это в Японии можно сделать 65 лет, но не у нас, не в России. Или тогда еще пусть отменяют возрастной ценз при устройстве на работу. А то у нас не берут на работу старше 35 лет вообще (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я против увеличения пенсионного возраста. Я не знаю. Женщины у нас еще как-то хотя бы дотягивают до пенсии, а мужчины-то они и до 60 у нас еле доживают (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Мы и не надеемся на эту пенсию. Потом они предлагают увеличить пенсионный возраст. А они в курсе, что сейчас вообще только до сорока лет можно устроиться на приличную работу? Тогда пусть пенсии сокращают (мужчина, 46 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Мало кто из нас дотянет до 65 лет из здесь присутствующих. Можно пенсионный возраст и до 100 лет сделать, но человек после 50 лет в нашей экономике вообще по-человечески чувствовать себя не может. Это кошмар полный. Повышать однозначно пенсионный возраст нельзя, его наоборот бы понижать надо. По поводу сократить пенсии в два, там, в три, в четыре раза. Да, нужно сокращать. Потому что те пенсии, которые сейчас платят, их все равно сейчас не хватает. Пенсионеру этих денег все равно не хватало никогда (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Если из двух, то лучше уже, конечно, первый вариант выбирать. У нас есть пример – Ниязов, он вообще пенсии отменил. Кормите, дети. Ну, вот так вот. Если сокращают пенсии, то будем как-то приспособливаться. Пусть натуральные льготы опять вводят тогда. Потому что второй, куда там, действительно, мы не доживем до этой пенсии. У нас мужчины в среднем живут до 58 лет (женщина, 43 года, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Пусть сокращают пенсии, но возраст нельзя увеличивать. Как-нибудь продержимся (мужчина, 30 лет, среднее образование, г. Владимир).*
- *В первом варианте какие плюсы, что, если у людей есть здоровье, они смогут на пенсии работать. И плюс минимальная какая-то пенсия. Но кто здоров, тот продержится, как-то будет еще подрабатывать. А 65 лет – это никто реально либо не дотянет, либо не устроится на работу. Это делать нельзя (мужчина, 39 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*

4. СТИМУЛИРОВАНИЕ РОЖДАЕМОСТИ

В этой части обсуждения преобладали только общие реакции, описанные в разделе 1.

- *Ну, как к этому можно относиться? Это какое-то нелогическое умозаключение, совершенно несерьезно это обсуждать. Потому что пенсионеров 30%, а рождается капля какая-то. Деньги-то у пенсионеров они отнимут, конечно, но опять эти деньги уйдут неизвестно куда. И не в промышленность, и не в здравоохранение, и уж тем более не этим бедным детям, которые рождаются. Это лично мое мнение. Я совершенно не доверяю такому предложению. Просто возмутительно (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Что они к пенсионерам прицепились? У нас есть другие источники, их полно (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я против того, чтобы повышали пособия детям за счет пенсионеров. У пенсионеров и так взять нечего. Пусть правительство начнет со своего кармана (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Пенсионеров трогать нельзя. Я согласна. С двух тысяч пенсии что можно забрать? Пусть с пенсией депутатов заберут (мужчина, 46 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Ну, это предложение такое же провокационное, как и предыдущие. И кроме ответа «я против» я ничего другого сказать не могу. У нас есть другие источники, чтобы на детей выделить. Пусть головой наше правительство думает, а не другим местом. Вот и все, что я могу сказать (женщина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я вообще не знаю, как такие мысли приходят в правительстве в голову. Как это можно вообще обсуждать. На самом деле надо пожалеть этих бедных стариков всех (мужчина, 30 лет, среднее образование, г. Владимир).*
- *А что они, к примеру, не связали ситуацию с рождаемостью с инопланетянами? С количеством НЛО на квадратный метр. Ну, это просто бред какой-то. Пенсионеры с их пенсиями не должны иметь никакого отношения к рождаемости (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Принципиально глупое решение в самом начале и в изначальстве (мужчина, 39 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Это неправильное решение. А почему Вы его с пенсионерами связывает? Связывайте его с олигархами или с бюрократией нашей, у них возьмите и ребенку дайте (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*

5. БЮДЖЕТНАЯ АВТОНОМИЯ ГОРОДОВ

При обсуждении этого вопроса звучало много высказываний, относящихся к типу логической обструкции (например: «Это какой-то бред»). По существу обсуждаемого вопроса респонденты говорили о том, что данная реформа, по их мнению, может пойти на пользу лишь Москве и некоторым другим городам. По мнению респондентов, у большинства городов нет собственной налоговой базы, нет промышленности, поэтому они не могут существовать без внешнего бюджетного финансирования.

- *У всех городов разные бюджетные поступления. Кому-то есть откуда взять, а кто-то на дотации. Им как быть? Нет, это делать нельзя, пусть только центр за все отвечает, все распределяет (мужчина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я считаю, что мы без федерального регулирования не обойдемся в любом случае. Потому что в каждом городе своя налоговая база. У нас очень неоднородные города. По всей стране (мужчина, 31 год, высшее образование, г. Владимир).*
- *Только за федеральный бюджет, как сейчас. Где-то нет предприятий, ничего нет для налоговой базы, им что тогда делать? Налог на воздух с жителей будут собирать? (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Правильно сказали, что все города разные. Те же Вязники не сравнишь с Камешками, с Судогодой. У всех разное положение, ресурсы у всех разные (женщина, 44 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я тоже только за федеральное распределение, потому что погибли просто и города и поселки, если вот отдать на откуп самим себе. Во многих городах и поселках просто нет налогооблагаемой базы какой-то (женщина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я тоже против. Города все разные. Взять Иваново, город невест, там одно купи-продай, молодежь вся разбежалась. Какие там налоги? Или Владимир. Мы настолько богатый город что ли, наш Владимир. У нас если какие доходы и идут, они все в Москве, потому что большинство предприятий Москва скупил. Пусть все как есть остается (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Я тоже против. Потому что правильно уже сказали. Все скуплено, фактически все. Где мы возьмем свои налоги, если городу уже ничего не принадлежит, все заводы скупил Москва (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Решать должно федеральное правительство, федеральное правительство должно разработать механизм, при котором были бы и овцы целы, и волки сыты. Городу, конечно, такая автономия не*

нужна. Это предельная глупость. Во-первых, все население России будет жить в городе-герое Москве, вся Российская Федерация туда перебежит. Владимир станет микрорайоном города Москвы (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).

- *Владимир может сам себя обеспечивать, но ведь есть же и другие города, где нет производства. Я думаю, в настоящее время, такая автономия невозможна. Сейчас лучше федеральное бюджетирование (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Где мы возьмем свои налоги, если городу уже ничего не принадлежит, все заводы скупил Москва (мужчина, 54 года, среднее образование, г. Владимир).*

6. МИГРАЦИЯ

В этой части обсуждения преобладало мнение, что несмотря на дефицит рабочей силы, мигрантов в Россию все же пускать не следует. Говорилось о том, что приток мигрантов должен быть строго ограничен, что их можно использовать только на условиях временного найма и т.п.

- *Закрывать нельзя, но нужно разобраться правительству, кто сюда едет. Криминал, все эти нелегалы – это нам не нужно. Нужно определить, кто нам нужен, четко. И необходимых специалистов приглашать. Только пусть тендер объявляют, пусть выбирают самых лучших. Вот я за такую миграцию, такая миграция пусть будет (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я просто считаю. Закрывать и никого не пускать. Специалист по обмену приедут и так, по приглашению. А все остальные нам не нужны. А те, которые приезжают просто копать землю, вот у нас тридцать узбеков так плохо работали, что сломали все. Ну, и зачем они здесь нужны? А их кормить, обувать надо. Я думаю, что надо закрывать (мужчина, 46 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Следует контролировать вот эти миграционные потоки и по определенным критериям отбирать тех, кто к нам приезжает. Может быть, там уровень образования, квалификация, отсутствие связей с криминальным миром. И отправлять их в те отрасли, где как раз ощущается дефицит кадров. Заключается контракт, что он несколько лет отработает в сельском хозяйстве, где-то на том производстве, куда не идут местные люди (мужчина, 31 год, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я думаю, что миграции бояться не стоит, бояться стоит тех гастарбайтеров, которые являются нелегальными мигрантами, которые не оставляют здесь налогов, отправляют капитал себе на родину. А если будет контролируемая миграция, качественная ми-*

грация, то это будет только плюс (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).

- *Я тоже считаю, что пусть приезжают, но только пусть правительство следит за составом этой миграции (женщина, 36 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Давайте вначале мы тормознем, оглядимся вокруг, посмотрим, что дальше-то делать. И первый вариант – это нужно очень четко миграцию закрыть, то есть, пускать только тех, кто нужен. Определить четко и все (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Миграция должна быть, но она должна быть контролируемая, чтобы на благо России, чтобы деньги здесь, в стране оставались (мужчина, 39 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Я за легальную миграцию по жестким законам. Пожалуйста, легализуйте все это, отслеживайте. Я за это (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Сейчас к нам едет перекаати-поле. Но в наших силах навести в этом вопросе порядок. Приглашать действительно необходимых нам специалистов (мужчина, 54 года, среднее образование, г. Владимир).*
- *Мне лично не хотелось бы такой миграции, такой повальной, такой обвальной. Пусть приглашают только необходимых нам специалистов, по контракту, без которых мы сами справиться не можем (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*

7. ПРОБЛЕМЫ ОБОРОНЫ

По этому вопросу преобладало мнение, что России не следует вступать в НАТО, потому что Россия самодостаточная страна и способна собственными силами обеспечить свою оборону.

- *На счет вступления, я считаю, что не нужно. Мы имели армию, сейчас она правда несколько развалилась. Но если создать ее на профессиональной основе, то есть специалисты, и будут специалисты всегда (мужчина, 52 год, высшее образование, г. Владимир).*
- *И не нужно нам не НАТО, ничего, мы сами кого угодно можем в блок принять и защитить (мужчина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *НАТО нам не надо, нечего нам там делать. Вот был у нас свой блок когда-то, Варшавский, вот и сейчас нам свой надо создавать. Америка никогда другом нам не была (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*

- *Никуда нам вступать не надо. Это бессмысленно. У нас такая огромная территория, такая огромная армия. Это к нам пускай все вступают (мужчина, 46 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Ни в какой блок НАТО ни в коем случае Россия не должна вступать. Россия – самая сильная в мире была, самые крупные ядерные кнопки, самые точные. Вы что, соображаете головой или нет? Что такое НАТО и что такое мы? (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *А вступать в НАТО, я считаю, нельзя. Все равно у нас какие-то свои тайны, у них какие-то свои. Зачем нам все это открывать. Пусть лучше к нам Азия, если хочет, присоединяется. Зачем мы будем своему противнику, НАТО, свои военные секреты раскрывать (женщина, 44 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *А в НАТО вступать - я против, только не в НАТО. У нас должна быть своя держава, своя армия (женщина, 46 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *В НАТО не надо вступать, я патриот (мужчина, 54 года, среднее образование, г. Владимир).*
- *В НАТО вступать нам не нужно, сотрудничать можно, мы сами должны быть сильными (женщина, 50 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *В НАТО не надо вступать, мы такая мощная страна и без них обойдемся. Мы для них, а они для нас всегда были противниками (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*

8. МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

В это вопросе преобладала абстрактная позиция, что «дружить надо со всеми».

- *Я считаю, что интегрироваться надо со всеми странами, лишь бы была польза для нашей России. Вот и все (мужчина, 52 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я тоже думаю, что интеграция необходима со всеми странами, кто поможет нам поднять экономику. У всех понемногу перенимать хороший опыт (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Надо, конечно, интегрироваться со странами, от которых России будет польза. Правильно здесь уже сказали: присматриваться, в какой стране какое направление лучше развито, и по разным направлениям с разными странами интегрироваться (женщина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*

- *Я считаю, что да, надо. Ну, как сказать, с кем. С развитыми странами. А почему бы хорошее не почерпнуть? С развитыми странами, у которых можно перенять передовой опыт (43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Я считаю, что обязательно нужно интегрироваться, я просто – «за». В разных направлениях: и в сельском хозяйстве, и в производстве, и в промышленности, и в военной техники с теми странами, у которых эти направления развиты лучше всего. У каждой страны следует искать свои плюсы (женщина, 43 год, высшее образование, г. Владимир).*
- *Интеграция нужна в первую очередь именно в тех направлениях, которые будут взаимовыгодны (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Обязательно надо интегрироваться. Это обязательно. Это будет очень выгодно. Это для России очень выгодно, это пути транзита, они сами по себе не смогут (мужчина, 39 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Интеграция, она неизбежна и необходима. Но в тех направлениях, где она нам действительно нужна (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Она нужна эта интеграция, но опять же с умом все надо делать. Со всеми надо, с Европой, с Китаем, я не знаю, с кем выгоднее, от кого польза, там и интегрироваться. Искать во всем свою выгоду (мужчина, 30 лет, среднее образование, г. Владимир).*
- *Россия должна интегрироваться с западными странами, потому что они богаче, и с Юго-Восточными странами, особенно с Японией там технологии высокие, у них можно многому научиться (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*

9. СНИЖЕНИЕ СМЕРТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Обсуждение данного вопроса свелось в основном к проблеме пьянства. Здесь высказываниях респондентов звучала определенная двойственность. С одной стороны, многие высказывались за жесткие меры, например, в отношении рекламы пива. С другой стороны, многие говорили, что вводить жесткие запреты бесполезно: по их мнению, это продемонстрировала антиалкогольная кампания времен Горбачева. Конструктивного синтеза между этими полярными точками зрения в обсуждении не возникло.

А. ВЫСКАЗЫВАНИЯ В ПОЛЬЗУ ЖЕСТКИХ ЗАПРЕТОВ

- *С той же рекламой пива пусть что-то решают. И днем и ночью одно пиво показывают (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Строго контролировать, чтобы детям не продавали, вот за это надо привлекать. В общественных местах, чтобы не распивали – за этим должны следить наши органы, милиция, наказывать (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Пусть в общественных местах запрещают, следят за этим, пусть рекламу пива и сигарет сокращают (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Поменьше рекламы и пива, и табака. Потому что молодежь копирует просто-напросто, бездумно копирует этот образ жизни. Это считается круто – с бутылкой «Клинского» идти по улице. Вот о чем надо задуматься (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Прежде всего, запретить рекламу алкоголя и табака. Еще можно ввести штрафы за курение в общественных местах (мужчина, 39 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Начинать нужно с рекламы по телевидению. Когда человек видит каждый день пиво, сигареты, красивую жизнь в кино, то он поневоле начинает эти образцы копировать (мужчина, 39 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Нужно запретить только очень дешевый алкоголь, спирт в аптеках без рецепта, ведь каждый алкоголик может его купить, нужно оставить только алкоголь средней цены от 50 рублей и не поднимать его стоимость (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
- *Запретить торговать ночью любым алкоголем. Еще нужно запретить рекламу алкоголя и табака вообще (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Запретить круглосуточную торговлю алкоголем. Эти круглосуточные киоски абсолютно не нужны. Пускай работают кафе, рестораны, потому что там алкоголь и так с наценкой, там много не выпьешь (женщина, 46 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*

Б. ВЫСКАЗЫВАНИЯ ПРОТИВ ЖЕСТКИХ ЗАПРЕТОВ

- *Запреты алкоголя приведут к тому, что люди будут некачественной водкой травиться и наркотики возрастут еще больше (женщина, 44 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Запрещать, конечно, это нереально, мы уже прошли опыт 85-го года, когда бывший наш президент Горбачев, он тогда вырубил все*

- эти виноградники, что мы теперь и сока–то не попьём в достатке (женщина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Запретительными мерами ничего не решишь, это только приведет к росту теневой экономики. Будут там разливать эту водку дешевую где-то в подполье (мужчина, 31 год, высшее образование, г. Владимир).*
 - *Запрещать нельзя. Ни алкоголь, ни табак. Пусть курят, пусть пьют, но только пусть с умом все это делают. Все это болезнь, конечно, и алкоголизм тоже болезнь. Но запрещать нельзя (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
 - *Запрещать нельзя, это просто бессмысленно, потому как алкоголизм – это болезнь. И печальная статистика говорит, что она неизлечима. Ее можно только остановить, закодировать. Это бессмысленная вещь – запрещать (мужчина, 46 лет, высшее образование, г. Владимир).*
 - *Никакие запреты не помогут. Вводили и в Америке сухие законы, в общем-то, они ничего не дали. Это и контрабанда, и все остальное. И наркотики, еще больше начнут употреблять, еще хуже будет ситуация (мужчина, 52 года, высшее образование, г. Владимир).*
 - *Было уже когда-то, запрещали, все равно самогонование процветало, сколько народа от этой отравы поумирало. Запрещение ни к чему не приведет. А уголовная ответственность. Ну, Вы знаете, у нас люди очень такие, пронырливые. Им если приспичило, то все, ничем не остановишь. Все равно будут торговать. И тот, кто пьет, все равно будет пить (женщина, 46 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
 - *Запрещать нет смысла. И повышать цену нет смысла. Чем выше будет цена, тем больше будут пить разного суррогата (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
 - *Запретами и штрафами ничего не добьешься. Самое главное поднимать культуру общества, культуру питья. Объяснять какой вред наносит алкоголь и курение (женщина, 45 лет, среднетехническое образование, г. Владимир).*
 - *Вообще водка в России – это национальная идея, скажем так. От нее избавляться нельзя. Это раз. Потом это система обмена, это как деньги, она у нас еще так существует. Это два. Запрещать – это глупо уже само по себе (мужчина, 44 года, среднетехническое образование, г. Владимир).*

10. РЕЗЮМИРУЮЩЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ

В конце обсуждения респондентам было предложено высказать свои обобщенные мнения по поводу тех проблем, которые обсуждались. Эти мнения

вновь свелись к реакциям общего типа, описанным в разделе 1. Вновь прозвучало много высказываний о геноциде российского народа. Неоднократно прозвучало также мнение о том, что Президент В.Путин, вероятно, не знает, чем занимается назначенное им правительство и какие меры оно вырабатывает.

- *Я лично думаю, что наш президент просто не в курсе, что нам тут готовят. Ему просто преподносят такие данные, которые совершенно расходятся с нашей жизнью. И из-за этого получают такие вот программы, которые мы сегодня обсуждали (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *А президент наш, Путин, он в курсе того, какие тут меры продумываются нашим правительством? (женщина, 42 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Мне кажется, что более тщательно надо президенту, которому мы пока все еще очень доверяем и очень в него верим, проверять те данные, которые ему преподносят все эти болтуны из правительств. И вообще ему нужно более тщательно подобрать себе команду и более жестко работать с министрами и с этими бюрократами, которые его окружают (женщина, 43 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Надо президенту более жестко все контролировать, чтобы не допускать вот появления таких программ. Ему там, наверное, голову дурят, что у народа все хорошо. А на самом деле это не так. Пусть к народу прислушается (мужчина, 52 года, высшее образование, г. Владимир).*
- *Вот президент дал указание решать национальные программы. Вот пусть они их лучше выполняют. А они программы президентские не выполняют, а какие-то свои выдумывают, неправильные. Пусть прислушиваются к мнению народа и президента пусть выполняют распоряжения (мужчина, 50 лет, высшее образование, г. Владимир).*
- *Вот объявили сейчас эти национальный проекты, президент дал задание. А правительство само по себе, какие-то антинародные меры продумывает. Нельзя же так (женщина, 43 года, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *А вот национальные проекты сейчас предусмотрены. А как же это тогда с национальными проектами стыкуется? Или опять обман народа затеяли? Путин говорит, что будем повышать, улучшать, а в правительстве уже приготовили совсем другие проекты и готовятся их воплощать в жизнь (женщина, 36 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Наверное, нам достаточно одного президента, который сам себе подберет порядка пятидесяти грамотных специалистов, помощ-*

ников. И они будут управлять грамотно. Пусть подберет себе промышленников, экономистов, которые будут грамотно помогать ему разрабатывать программы для народа, а не вот такие антинародные программки подсовывать (женщина, 50 лет, среднее специальное образование, г. Владимир).

- *Ой, у меня такое мнение вот создалось, что все живут сами по себе. Президент просто не знает, что правительство с бюрократами выдает такие вот законы (женщина, 43 года, среднее специальное образование, г. Владимир).*
- *Те меры, которые предлагает наше правительство, они с нашим президентом, наверное, не согласованы (женщина, 46 лет, средне-техническое образование, г. Владимир).*